

Prot. N. 583 del 02/02/2021

L'anno 2021, il giorno 22 gennaio alle ore 15,00, in collegamento webinar, in seduta straordinaria, si è riunito il Consiglio Accademico (in seguito C.A.), convocato dal Direttore con prot. 193 del 15/01/2021, per discutere e deliberare sul seguente Ordine del Giorno (in seguito OdG):

- 1) **Esame delle istanze pervenute da alcuni studenti con riguardo al " Regolamento recante disciplina speciale per lo svolgimento degli esami di profitto (E), delle prove finali di diploma di laurea ( Nuovo ordinamento e vecchio ordinamento ) e delle eventuali prove di idoneità ( ID) in modalità a distanza ( c. detto Online)**
- 2) **Comunicazioni consulta degli studenti**
- 3) **Varie ed eventuali**

Sono presenti:

	COMPONENTI		
1	Alberto Giraldi	DIRETTORE	P
2	Elisa Petone	RAPPRESENTANTE DEI DOCENTI	P
3	Francesca Vicari	RAPPRESENTANTE DEI DOCENTI	P
4	Chiara Tiboni	RAPPRESENTANTE DEI DOCENTI	P
5	Giacomo Bellucci	RAPPRESENTANTE DEI DOCENTI	P
6	Stefano Caturelli	RAPPRESENTANTE DEI DOCENTI	A
7	Raffaele Ramunto	RAPPRESENTANTE DEI DOCENTI	P
8	Mauro Gizzi	RAPPRESENTANTE DEI DOCENTI	P
9	Michele Battista	RAPPRESENTANTE DEI DOCENTI	P
10	Stefano Bellu	RAPPRESENTANTE DEGLI STUDENTI	P
11	Beatrice Lorenzoni	RAPPRESENTANTE DEGLI STUDENTI	P

Il Direttore, verificata la presenza del numero legale (10/11), dichiara aperta la seduta alle ore 15,15. Viene nominato segretario verbalizzante il prof. Battista

Il Direttore introduce il primo punto, la prof. Vicari subitamente interviene interrompendolo per riferire che, riguardo al "Regolamento degli esami on line", dichiarato decaduto con delibera del

precedente C.A., ha sentito, a titolo personale ed informale, un legale al quale ha illustrato la situazione attuale in cui alcuni studenti, ritenendo di potersi comunque avvalere degli esoneri dalla contribuzione studentesca, previsti nella L. 232/2016, pur non avendo maturato i requisiti da essa richiesti, appellandosi alle misure eccezionali covid 19 contemplate nel "Regolamento" di cui sopra, hanno inoltrato al Conservatorio formale richiesta in tal senso.

Continua illustrando quanto l'avvocato le avrebbe risposto in proposito e conclude dichiarando che, se il C.A. non dovesse recepire in pieno la sua richiesta di accoglimento totale e indiscriminato delle tutte le richieste pervenute, ella non intenderà in nessun modo procedere con l'esame previsto al punto 1 dell'O.d.G., ovvero con l'esame e la votazione delle singole istanze.

Interviene il prof. Bellucci, dice di aver interpellato dei consulenti sindacali riguardo alla questione degli esoneri; facendo riferimento alla tabella 4, informa il C.A. sull'ipotesi di ulteriori quesiti.

Il Direttore richiama ad una attenta lettura del regolamento, alla luce del quale, il problema non si pone se non riguardo a situazioni particolari, molte delle quali sono già state prese in esame e risolte favorevolmente.

Osserva inoltre che, sostanzialmente, in virtù dei benefici previsti, il "Regolamento" prevedeva che lo studente non andasse fuori corso; l'unica possibilità per andare incontro alle istanze di esonero dalla contribuzione degli studenti rimane dunque quella di esaminare i singoli casi, valutandoli alla luce della carriera scolastica e della situazione economica.

Il Direttore riporta i casi che dovranno essere presi in esame.

Si discute coralmemente sull'efficacia dell'informazione data agli studenti riguardo ai supporti per la connessione ad internet messi a disposizione dal Conservatorio, il direttore ribadisce che ne è stata data comunicazione sul sito web nonché alla consulta degli studenti affinché la divulgasse capillarmente.

Ritornando al tema dell'esame delle istanze degli studenti, il Direttore ribadisce che eventuali agevolazioni andrebbero riconosciute a ragion veduta e che l'unico modo è quello di esaminare le singole situazioni; aggiunge che il "Regolamento" era intervenuto sostanzialmente per consentire che le lauree previste nella sessione invernale 2020 fossero comunque tenute, da subito, in modalità on line, e, in prospettiva, in presenza, allorquando ci sarebbe stato un allentamento delle misure restrittive del governo, evitando che gli studenti interessanti andassero fuori corso; conclude dicendo che, nonostante la decadenza del Regolamento, tutte le situazioni di criticità che si dovessero nuovamente verificare a danno degli studenti, a causa dell'emergenza covid 19, saranno comunque prese in esame in futuro.

Il prof. Caturelli entra alle 15,43.

Il prof. Bellucci ripropone il problema delle more sui contributi, a suo dire applicate non correttamente, e della mancata presa in considerazione di una tassazione graduale per le fasce di reddito superiori ai 30000 euro.

Il Direttore risponde che c'è tutta la volontà di farlo e lo si farà non appena possibile; vista la posizione contraria all'esame del punto 1, espressa dai proff. Vicari e Bellucci, domanda a tutti come si intenda procedere.

Il prof. Gizzi chiede chiarimenti sulla proposta di sanatoria generalizzata della prof. Vicari, ed in particolare se essa è da intendersi riferita alla tassazione complessiva.

Il prof. Battista interviene a riguardo, sintetizza quanto ritiene di avere compreso della proposta della collega e conclude sostenendo che il mettere tutti in un unico calderone non risponde ai quei

criteri di equità a cui il C.A. dovrebbe ispirarsi, nella valutazione in atto, onde evitare ingiuste spequazioni a danno degli studenti che hanno dimostrato di essersi adoperati volenterosamente, anche laddove non siano riusciti a sostenere gli impegni e a conseguire i relativi crediti formativi.

Il consigliere Bellu richiama l'articolo 4 del Regolamento, il direttore ribatte che quanto espresso in detto articolo è stato ampiamente chiarito.

Il prof. Bellucci richiama l'articolo 2 del "Regolamento", il Direttore ribadisce che questo è argomento del C.d.A., il prof. Bellucci ribadisce a sua volta alcuni aspetti già sottolineati nella lettera aperta da lui inviata al C.d.A.

Interviene la prof. Petone, la quale riporta alle ragioni fondamentali del "Regolamento", ritiene che esso intendesse sanare situazioni urgenti e salvaguardare in prospettiva quelle più svariate, riservando però, esclusivamente all'aspetto performativo, una maggiore elasticità in relazione ai tempi previsti per l'adempimento degli esami.

Dichiara di essere disposta a dare una mano a tutti ma richiama l'esistenza di una legge che in qualche modo costituisce un riferimento obbligato.

Riepiloga quanto avvenuto nel corso dell'emergenza, sostiene che, ad un certo punto, gli studenti hanno avuto la possibilità di fare delle scelte e sono tanti quelli che hanno saputo opportunamente pianificare gli esami da sostenere; tuttavia andrebbero assolutamente premiati quanti, pur avendo evidenziato delle difficoltà di percorso, possano vantare una precedente carriera scolastica di buon livello, in sostanza: giusto dare una mano ma doveroso e, altresì, etico salvaguardare l'impegno di chi si è comunque adoperato con diligenza.

Il prof. Gizzi sostiene che discutere di questo argomento potrà risultare inutile se poi sarà il C.d.A., di fatto, a decidere. Passando poi ad un'analisi complessiva, sottolinea che molti corsi sono partiti con ritardo.

il Direttore ribadisce che dalle schede si evince con chiarezza ogni istanza meritevole di accoglimento e riassume il lavoro di monitoraggio accurato fatto sulle molteplici situazioni.

Interviene il prof. Caturelli sottolineando l'importanza di pianificare accuratamente, ad opera dei coordinatori di dipartimento, tutte le sessioni d'esame, al fine di evitare situazioni di disagio per gli studenti.

Il prof. Bellucci dice di condividere quanto espresso dalla collega Petone, ma aggiunge che sta tuttavia valutando l'aspetto legale delle situazioni venutesi a creare. Rileva ritardi nel lavoro dell'amministrazione.

Interviene la prof. Vicari la quale chiede di mettere, integralmente, a verbale un suo intervento piuttosto esteso del quale da preventiva lettura prima di trasmetterlo al verbalizzante. Il verbalizzante riporta di seguito l'intervento come pervenutogli:

*Ritengo che il C.A. debba confermare quanto scritto nel Regolamento, compresa la richiesta che il C.d.A. ha ritenuto di non accogliere, e che voleva venire incontro a tutti gli studenti in difficoltà, non solamente a quelli che rischiavano di andare fuoricorso ("Gli studenti che decideranno di non voler sostenere gli esami di profitto (E), le prove finali di diploma di laurea e le eventuali prove di idoneità (ID) sopra previsti saranno pertanto successivamente dispensati dagli obblighi relativi alla contribuzione studentesca, come ad esempio iscrizioni "fuori corso", more ed altri gravami amministrativi che dovessero discendere dal mancato sostenimento degli adempimenti sopra descritti." Trovo quindi che non sia assolutamente opportuno oggi effettuare valutazioni dei singoli casi proposti; chiedo al contrario di accogliere d'ufficio tutte le richieste di studenti che evidentemente hanno letto il regolamento contenente la richiesta del CA, non quello del CdA che tale richiesta ha*

*ritenuto di non accogliere nel testo promulgato. Se il CA ritiene di agire diversamente lo faccia ( è nelle sue competenze) e si faccia carico delle conseguenze.*

*Tale regolamento indica dei termini precisi relativamente alla "ripresa della normale attività didattica" che, ad oggi, non è avvenuta e che è stata decretata solo con la delibera del CA 1/2021 del 14.01.2021.*

*La programmazione didattica è per Statuto esclusiva competenza del Consiglio Accademico, pertanto indicherei come data utile per la ripresa della "Normale Attività Didattica" quella dell'8 febbraio 2021.*

*A partire da suddetta data, gli studenti avranno a disposizione due intere sessioni per recuperare e adeguare il proprio percorso: sessione invernale Febbraio/marzo 2021 e sessione estiva giugno/luglio 2021.*

*In armonia con il già citato regolamento, tutto ciò che influisce negativamente sulla contribuzione, dal conseguimento di CFA alle iscrizioni, iscrizioni fuori corso, ripetenze e quant'altro possa danneggiare il percorso degli studenti, non potrà essere loro imputato sino alla seconda sessione utile a partire dalla data dell'8 febbraio 2021.*

*Invito la Direzione a pubblicare in modo chiaro ed inequivocabile la ripresa della normale attività didattica, chiarendo che tale termine costituisce anche la decorrenza per le due sessioni utili indicate nel regolamento.*

*Lo scadere delle suddette sessioni (luglio 2021) costituirà anche sbarramento per il conseguimento dei CFA relativi all'anno accademico 2019/2020.*

*Qualunque azione volta a negare queste indicazioni potrebbe costituire un atto lesivo a danno degli studenti. Inoltre potrà generare azioni legali nei confronti del Conservatorio stesso.*

*Stante quanto indicato, si caldeggia a tutti gli organi di governo la massima cautela onde evitare situazioni di danno alla nostra istituzione"*

Il prof. Bellucci sottoscrive l'intervento della collega Vicari.

Si discute se procedere con l'esame previsto al punto 1). La prof. Vicari ribadisce che se ciò avvenisse lei si sottrarrebbe alla discussione.

I proff. Ramunto e Caturelli si mostrano favorevoli a procedere comunque con una lettura delle schede, riferite alla situazione dei singoli casi. Il prof. Battista sottolinea che varrebbe la pena di farlo solo se si intendesse poi prendere delle decisioni.

Il prof. Gizzi preferisce rimandare il caso al C.d.A., i consiglieri Bellu e Lorenzoni sostengono quanto chiesto dalla prof. Vicari; si discute coralmemente sulle dichiarazioni fatte per iscritto dagli studenti a supporto delle richieste di sgravio.

La prof. Tiboni dichiara di essere d'accordo sull'esaminare tutti i casi e ribadisce l'importanza del lavoro dei coordinatori già espressa dal collega Caturelli.

Il Direttore sottolinea che i casi sono pochi, si mette ai voti se procedere o no con l'esame dei casi: votano favorevolmente 6 consiglieri (Giraldi, Battista, Petone, Caturelli, Ramunto, Tiboni) dichiarano di essere contrari 4 consiglieri (Vicari, Bellucci, Lorenzoni, Bellu)

Allo scopo di operare una scrupolosa analisi dei casi in oggetto, la seduta si aggiorna in autoconvocazione a Mercoledì 27 Gennaio, ore 10,00, in modo da consentire a tutti un'accurata preventiva lettura delle schede relative al curriculum degli studenti, elaborate e inoltrate ai consiglieri dal Direttore.

-----

L'anno 2021, il giorno 27 Gennaio, alle ore 10,00, in collegamento webinar, riprende la seduta del C.A. sospesa in data 22 Gennaio.

Il consigliere Bellu non è presente, ha delegato a rappresentarlo lo studente Simone Spampinato, presidente della consulta degli studenti.

Sono presenti, oltre al Direttore, M° Alberto Giraldi, i Proff. Elisa Petone, Francesca Vicari, Chiara Tiboni, Stefano Caturelli, Raffaele Ramunto, Mauro Gizzi, Michele Battista e la studentessa Beatrice Lorenzoni, oltre allo studente Simone Spampinato, per i motivi suddetti. Il prof. Ramunto esprime perplessità a riguardo, ritiene che lo studente Spampinato possa essere presente solo in funzione consultiva, senza diritto di voto, in quanto, al momento, riveste già la carica di consigliere del C.d.A. incompatibile con quella di consigliere del C.A. che assumerebbe per delega, in qualità di rappresentante della consulta degli studenti.

Il C.A. tutto concorda su quanto espresso dal prof. Ramunto e sottolinea che il regolamento del C.A. non prevede alcuna delega al ruolo di consigliere.

Il Direttore, verificata la presenza del numero legale (9/11), dà inizio ai lavori.

Il C.A. chiarisce preventivamente che, nell'ambito delle proprie competenze didattico-professionali, si appresta ad esaminare le schede e le contestazioni degli studenti, limitandosi a svolgere un lavoro di valutazione generale del profitto espresso nel loro percorso di studi, verificando eventuali difficoltà da loro dichiarate quali: interruzioni della didattica, mancanza di strumenti per la connessione ad internet, sedute d'esame rinviate e quant'altro possa aver loro impedito di acquisire i C.F.A. necessari all'esonero dalla contribuzione economica.

Tale valutazione è finalizzata a fornire al C.d.A., al quale sarà inviata, un supporto di riferimento nel vagliare l'opportunità di accogliere le varie istanze.

Le schede inoltrate dal Direttore per ciascuno degli studenti richiedenti saranno trasmesse al C.d.A. unitamente al presente verbale ma, in osservanza alle normative sulla privacy, non saranno pubblicate.

Si passa alla discussione:

Il Direttore rende noto che dalle evidenze di segreteria, alcuni studenti hanno già ottenuto rimborsi a seguito di contributi versati in anticipo o in eccesso.

Il prof. Caturelli interviene sostenendo che, a suo giudizio, ad eccezione dell'istanza dello studente Celletti, tutte le altre sono meritevoli di accoglimento alla luce delle difficoltà seguite alla vicenda covid19; aggiunge che quest'ultime costituiscono fattore rilevante e prevalente su qualsiasi altro criterio di valutazione, anche su quello deducibile dalle misure previste nel "Regolamento" elaborato dal CA.

A questo punto, il prof. Gizzi interviene sostenendo che occorrerebbe considerare anche le difficoltà psicologiche che hanno contribuito a rendere poco lucide le scelte degli studenti, anche e soprattutto nel pianificare gli esami, ritiene per tanto che pure la richiesta dello studente Celletti sia da accogliere.

Si discute su come procedere, i proff. Tiboni e Ramunto si mostrano più disponibili nei confronti degli studenti neo ammessi nell'A.A. 2019/20, proprio perché più bisognosi di una guida che di fatto è loro mancata.

Il prof. Battista rileva invece che il C.A., nell'operare, dovrebbe darsi dei criteri meglio definiti e ritiene che il su citato "Regolamento", con quello che già ampiamente prevedeva in ordine alle possibili criticità dovute all'emergenza covid19, e alle misure messe in atto per porvi rimedio, dovrebbe costituire il riferimento principale in merito a qualsiasi valutazione. Proprio in osservanza di quanto previsto dal "Regolamento", per non dar luogo a sperequazioni nei confronti degli studenti che sono riusciti a mantenere un comportamento virtuoso, tutti gli impedimenti denunciati da quanti chiedono esoneri, andrebbero dimostrati o accertati nei fatti; conclude dicendo che, dunque, senza un criterio condiviso è arduo esprimere un giudizio equilibrato da parte del C.A.

Il prof. Bellucci entra alle ore 10,45

Si passa all'istanza dello studente Samuele Celletti, si discute e si vota:

Il prof. Caturelli esce alle 10,48, votando favorevolmente sul caso Celletti e comunicando di essere favorevole a estendere lo stesso giudizio a tutti gli altri casi.

**l'istanza Celletti è accolta con 7 voti favorevoli e 3 astensioni (Direttore, proff. Battista e Petone)**

Di seguito vengono esaminate le richieste e le schede degli studenti Andrea Colaneri, Gaia DeVittoris e Costanza Pennacchia

Si discute e si vota:

**le istanze Colaneri, DeVittoris e Pennacchia sono accolte con 7 voti favorevoli e 3 astensioni (Direttore, proff. Battista e Petone)**

Si passa ad esaminare le istanze degli studenti Francesca Paris, Elisa Pietrangeli, Gabriele Nallo, Lorenzo Massimi.

La prof. Petone riguardo al caso Nallo, sottolinea che, nonostante il mancato conseguimento dei crediti entro la data prevista, lo studente, oltre ad aver conseguito gli stessi immediatamente dopo, dimostra di avere una precedente esemplare carriera scolastica della quale non si può non tenere conto nella valutazione, tale considerazione si può altresì applicare alle situazioni degli altri studenti al momento in esame, il C.A. concorda pienamente.

Si sottolinea inoltre che gli altri casi: Pietrangeli, Paris e Massimi sono di facile inquadramento in quanto, sia pur per motivi diversi, chiedono di poter rinviare alla sessione estiva la loro seduta di laurea, senza per questo andare fuori corso.

Si vota :

**L'Istanza Nallo è accolta con 8 voti favorevoli e 2 astensioni (Direttore e prof. Battista)**

**Le Istanze Pietrangeli, Paris e Massimi sono accolte all'unanimità.**

Si passa ad esaminare l'istanza dello studente Stefano Bellu.

Il CA prende in considerazione con riserva la sua richiesta poiché essa non è pervenuta tramite protocollo come le altre, invita il richiedente a regolarizzare la sua posizione.

Si discute e si vota:



Conservatorio di Musica

"Lorenzo Regice"

Frosinone

VERBALE N° 2/ 2021

Seduta del Consiglio Accademico del 22/01/2021

Pag. 1 di 4

**L'Istanza Bellu è accolta con 6 voti favorevoli e 4 astensioni (Direttore, proff. Battista, Petone e Ramunto)**

Si passa ad esaminare la domanda della studentessa Beatrice Lorenzoni

Il consigliere Lorenzoni lascia la seduta, si discute e si vota:

**L'istanza Lorenzoni è accolta con 5 voti favorevoli e 4 astensioni (Direttore, proff. Battista, Petone, Ramunto)**

la seduta è sospesa alle ore 14,00, riprende alle ore 17,30

Dopo brevi considerazioni fatte da alcuni consiglieri in merito a questioni di natura regolamentare sui lavori del C.A., si passa ai punti successivi dell'O.d.G.

Punto 2) Comunicazioni della consulta degli studenti.

Nulla da discutere

Punto 3) Varie ed eventuali

Nulla da discutere

Avendo esaurito i punti all'O.d.G., viene data lettura del verbale della seduta in atto, il verbale è approvato da tutti i consiglieri presenti ad eccezione del prof. Ramunto che si astiene.

Alle ore 17,30 la seduta è tolta.

Il Presidente

M° Alberto Giraldi

Il segretario verbalizzante

M° Michele Battista